Spørgsmål til KL 26.februar kl.1935

Den 19. december præsenterede KL og LC overenskomstkrav. På mødet gav KL en mundtlig beskrivelse af intentionerne bag kravet om en normalisering af arbejdstidsaftalen for lærere ansat i kommunen. LC understregede på mødet, at beskrivelsen efterlod en række spørgsmål vedrørende skolelederens mulighed for at planlægge skoleåret, og den enkelte lærers mulighed for at overskue og administrere arbejdstiden. LC fastslog, at svarene på de stillede spørgsmål var en forudsætning for, at LC havde reel mulighed for at forholde sig til KL's krav og opfordrede til, at KL skriftligt redegjorde for svarene på de stillede spørgsmål. LC fulgte efterfølgende op med en skriftlig konkretisering af spørgsmålene.

I det efterfølgende forhandlingsforløb er LC fremkommet med en række forslag til at nytænke og udvikle arbejdstidsaftalen for lærere ansat i kommunen. Det drejer sig blandt andet om ledelse, tilstedeværelse og nye opgaver i skolen.

På forhandlingsmødet den 8. februar konstaterede LC, at LC fortsat ikke havde modtaget svar på de stillede spørgsmål. KL tilkendegav, at de forventede at kunne sende svar forud for det kommende møde i arbejdsgruppen. I stedet modtog LC på mødet 14. februar et aftaleudkast, der var baseret på den mellem AC og Moderniseringsstyrelsen indgåede aftale for gymnasielærerne. Aftaleudkastet giver efter LC's mening ikke svar på spørgsmålene. Det er LC's vurdering, at forslaget vil genindføre en optællings- og registreringskultur og medføre et øget bureaukrati i de kommunale undervisningstilbud.

I forlængelse af BUPL's aftaleindgåelse den 22. februar, foreslog LC, at overenskomsten for LC indeholder bestemmelse om, at arbejdstidsspørgsmålet forhandles i perioden, når indholdet af folkeskolereformen er kendt. På arbejdsgruppemødet den 24. februar foreslog LC, at såfremt forslaget om en senere forhandling af arbejdstidsspørgsmålet ikke kunne imødekommes, indgås en arbejdstidsaftale med udgangspunkt i aftalen om skolepædagogernes arbejdstid, således kommunerne kan vælge denne aftale som et alternativ til den nugældende aftale. Dette vil imødekomme KL's krav til LC: "Tilsvarende er det væsentligt, at overenskomster og aftaler understøtter en enkel og ensartet administration fx ved, at de grundlæggende regler er ens. Det ledelsesmæssige fokus skal være på opgaveløsningen frem for administration af overenskomsterne. Derfor skal antallet af overenskomster og regler reduceres og indholdet harmoniseres i det omfang, det er muligt."

For at LC forretningsudvalg kan vurdere mulighederne i KL's forslag herunder muligheden for at lærernes arbejdsbetingelser er sammenlignelige med betingelserne for andre kommunalt ansatte, har LC bedt KL om en tilbagemelding på, hvordan der kan gives aftalemæssige svar på nedenstående spørgsmål. Spørgsmål der i vidt omfang er identiske med de spørgsmål, der har været stillet i arbejdsgruppen om arbejdstid. LC opretholder sine forslag til en aftalemæssig løsning, og forventer, at KL's bestyrelse vil forholde sig konkret til forslagene.

Hvordan forestiller KL sig, at det aftalemæssigt kan sikres, at en arbejdstidsaftale giver svar på følgende spørgsmål/problemfelter:

1. Hvordan kender læreren omfanget af de enkelte elementer (undervisningen, den tilhørende forberedelse og andre opgaver) i opgaveporteføljen?
2. Hvordan sikres det, at læreren kender omfanget og placeringen af den daglige/ugentlige/månedlige arbejdstid og den daglige/ugentlige/månedlige fremmødetid?
3. Hvilke bestemmelser er der for ændring af arbejdstiden? Hvordan og med hvilket varsel?
4. Hvordan defineres præsteret arbejdstid? Og hvordan registreres den præsterede arbejdstid?
5. Hvordan sikres det, at der ikke planlægges med overtid i forhold til en 37 timers arbejdsuge?
6. Hvordan registreres overarbejdet, hvis det alligevel forekommer?
7. Hvordan sikres en sammenhængende arbejdsdag?
8. Hvilke regler er der for evt. delt/tredelt tjeneste?
9. Har læreren ret til at udføre alle arbejdsopgaver på skolen?

10. Kan der indgås aftale om hjemmearbejde? Hvilke arbejdsopgaver? Hvordan beregnes arbejdstiden i disse situationer?
11. KL har tidligere tilkendegivet, at dage med lovligt forfald medregnes med 7,4 timer. Hvordan sikres det, at det ikke giver undertid (evt. i forhold til det planlagte, når opgaverne ikke er planlagt jævnt fordelt over et skoleår)?

Der er ikke med ovenstående spørgsmål taget stilling til det konkrete indhold i KL's forslag.